

## Ege Üniversitesi Kimya Mühendisliği Bölümü

### MÜDEK Eğitim ve Program Çıktılarının Değerlendirilmesi Çalışma Takımı- 2. Toplantısı

#### TOPLANTI TUTANAĞI

<b>TOPLANTI TARİHİ:</b> 08.09.2020 <b>BAŞLANGIÇ SAATİ:</b> 15.00 <b>BİTİŞ SAATİ:</b> 16.00	<b>RAPOR NO:</b> 1 <b>TOPLAM SAYFA NO:</b> 13 <b>RAPORTÖR:</b> Ar. Gör. Gülen Tekin
<p><b>Eğitim ve Program Çıktılarını Değerlendirme Çalışma Takımı Toplantısı (08.09.2020)</b> <b>Bölüm Başkanlığı adına Bölüm Başkanı Prof. Dr. Levent Ballice'nin aktardığı bilgiler:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bölüm başkanlığının çalışma takımlarının tanımlarının güncellendiği ve yeni bir çalışma takımları organizasyonu yapıldığını belirtildi. Güncellemelerden önce herkesten katılmak istediği takımlara yönelik görüşler toplanarak yeni takımların mümkün olduğunca iletilen görüşler çerçevesinde şekillendiği bilgisi paylaşıldı.</li><li>• Bu çalışma takımlarına ek olarak Ege bölgesinde yer alan sanayiciler ile Ege Üniversitesi dışındaki akademisyenlerden oluşan dış paydaş havuzunun güncellenerek havuza yeni üye eklemeleri yapıldığı ve eklemeler yapılmaya devam edildiği bilgisi verildi.</li><li>• Söz konusu dış paydaşlar ile bölüm başkanlığı ile birlikte bölüm eğitim ve akreditasyondan sorumlu öğretim üyelerinin de katıldığı bir toplantının organize edildiği bilgisi paylaşıldı.<ul style="list-style-type: none"><li>○ Toplantının temasının, dış paydaşlarımızın sektörde istihdam ettikleri kimya mühendislerine yönelik tespitleri ile istihdam edilecek kimya mühendislerinden beklentileri ve sahip olmasını talep ettikleri çağa uygun nitelikleri bölüme iletilmesi olduğu bilgilerini paylaşıldı.</li><li>○ İlgili görüşlerin hem organize edilen toplantı yoluyla hem de hazırlanan kısa bir anket yoluyla edinildiği, söz konusu toplantıya bölüm kurul üyeleri ve anabilim dalı başkanlarının katıldığı bilgisi paylaşıldı.</li><li>○ Toplantının çıktılarının bölüm kurulunda yer almayan öğretim üyelerinin de haberdar olması amacıyla 17 Eylül'de yapılması planlanan bölüm akademik kurulunda sunulacağı belirtildi.</li></ul></li><li>• Bölüm Başkanlığı MÜDEK Danışma Kurulu'nun oluşturulduğu bilgisi verildi. Kurul üyelerinin, Ege Üniversitesi kurumsal akreditasyon sürecinde rektörlük tarafından görevlendirilen Prof. Dr. Süheyda Atalay, geçmiş dönemlerde bölüm akreditasyon süreçlerinde görev almış ve bölüm başkanlığı yapmış Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı ile Prof. Dr. Nalan Kabay'dan oluştuğu aktarıldı.</li><li>• Bölümdeki çalışma takımların içerisinde iş yükü ve kapsamı en geniş olan Eğitim ve Akreditasyon Çalışma Takımı ile geçtiğimiz hafta MÜDEK akreditasyonu için yol haritasının belirlenmesi ve bu konuda çalışmalara nasıl başlanması gerektiği konularının tartışıldığı bir toplantı yapıldığının bilgisi paylaşıldı. Toplantıda hazırlanan plan ve programın 17 Eylül'de yapılması planlanan ilerleyen günlerde gündemi bildirecek olan bölüm akademik kurulunda paylaşılacağı bilgisi iletildi.</li><li>• Bölüm yöntemi olarak 14 Eylül saat 13.00'te tüm çalışma takımlarının takım sorumlusu öğretim üyelerinin katılımı ile yapılacak toplantının konusunun MÜDEK akreditasyon çalışmalarının hızlandırılmasıyla ilgili hedefin olacağı bilgisi paylaşıldı.<ul style="list-style-type: none"><li>○ Normalde 2021'de sonlanan ancak pandemi nedeniyle 2022'ye uzatılan MÜDEK akreditasyonu süreci hakkında bilgi verildi.</li><li>○ Normalde 2020 yılı Temmuz ayında sunulması gereken Öz Değerlendirme Raporu'nun sunuş tarihinin 2021 yılı Temmuz ayına ertelendiği bilgisi paylaşıldı.</li></ul></li></ul>	

- Hedefimizin yıl sonuna kadar ilgili raporun, geçmiş dönük verilerin derlenmesi ve yeni beklentileri de kapsayacak şekilde büyük oranda tamamlanması olduğu bilgisi paylaşıldı.
- Raporun sınırlı sürede hazırlanacak olması ve zamanında sunulabilmesi için özellikle eğitim dönemi başladığında artacak olan zaman kısıtının etkileri ve önümüzdeki yıl zorlu geçecek süreç de göz önüne alınarak gerekli hazırlıkların yapılmasının önemi vurgulandı.
- Bu hazırlık süreci için gerek Eğitim-Akreditasyon çalışma takımlarının kendi özelinde organize edeceği toplantılar, gerek bölümün organize edeceği genel toplantılar ile sürdürüleceği bilgisi verildi.
- Program eğitim amaçları ve program çıktıları ile ilgili bilgi verildi.
  - Program çıktılarının, öğrencilerin programın eğitim amaçlarına ulaşabilmeleri için mezun olana dek kazandığı bilgi, beceri ve davranışları tanımlayan bileşenler olduğu bilgisi iletildi.
  - Söz konusu çıktılara akreditasyon süreçlerinden ötürü uzun yıllardır aşına olduğu; çıktıların esas itibarıyla MÜDEK tarafından belirlenen 11 nitelik etrafında şekillendiği ve bu şekillendirmenin akreditasyon sürecinin başladığı ilk dönemlerde yapıldığı bilgileri paylaşıldı.
  - Son dönemde program çıktılarına MÜDEK'in güncellenen 11 niteliğine göre düzeltmeler ve eklemeler yapıldığı bilgisi verildi.
  - Bu kapsamda bölüm program çıktılarında yer alan klasik ifadelere MÜDEK'in güncellenen niteliklerde sıkça yer verdiği "karmaşık" ifadesinin eklendiği bilgisi verilerek "karmaşık problem, sistem veya süreç" kavramlarının ne anlama geldiği hakkında bilgi verildi. MÜDEK'in bu kavramlara yer verdiği yeni 11 kriteri sunuldu.
- Bölümün web sitesinde de yer alan ve önceki akreditasyon süreçlerinde belirlenmiş eğitim amaçları hakkında kısa bilgi verildi ve güncellemeye ihtiyaç duyulmadığı belirtildi. Ancak MÜDEK'in de ısrarla üzerinde durduğu bir husus olan bu amaçların yalnızca iç paydaşlar ile değil dış paydaşlarla da bilgi alışverişinde bulunularak bu çalışmaların yapılmasının önemi vurgulandı.
- Bir önceki hafta 15 üyeden oluşan Bölüm Danışma Kurulu'na eğitim amaçları ile program çıktılarının ayrıntılı bir şekilde sunulduğu, yeni MÜDEK niteliklerinde yer alan karmaşık ibaresinin ne anlama geldiği konusunda bilgi verilen ve konu ilgili geri dönüşlerinin beklendiğinin belirtildiği bir e-posta gönderildiği bilgisi paylaşıldı.
  - Şu ana kadar Molkim firmasından ve Ahmet Semiz olmak üzere iki üyeden geri dönüş alındığı ve diğer üyelere tekrar hatırlatma yapılacağı ifade edildi. Dış paydaşlardan tarafından iletilen ve istihdam edilecek kimya mühendislerine yönelik beklentileri ile program çıktılarına yönelik fikirlerini içeren tüm geri dönüşlerin 17 Eylül'de yapılacak akademik kurulda sunulmak üzere derlendiği bilgisi aktarıldı.
  - İç paydaşlar kadar dış paydaşların fikirlerinin alınmasının MÜDEK akreditasyonu kapsamında yerine getirilmesi gereken bir yükümlülük olduğunu, ayrıca söz konusu "program çıktılarının dış paydaşların da fikirleri alınarak oluşturulması" yükümlülüğünün yerine getirileceğinin kanıtlanabilir bir şekilde gerçekleştirilmesi gerektiği belirtildi.
- Bölüm eğitim amaçları tekrar sunuldu ve amaçlarda genel ifadeler yer aldığı bu nedenle güncellemeye ihtiyaç duyulmadığı ifade edildi. Örnek olarak ikinci eğitim amaçlarına dahil edilmesinin mühendislik problemlerinin tümünün karmaşık olma durumu olmadığından karmaşık ibaresinin bu amaca dahil edilmesinin çok anlamlı olmadığı örneği verildi.
- Bölümümüzün 14 adet program çıktısının MÜDEK'in 11 yeni kriteri ile uyumlu olması gerektiği, çıktıların şu halinin bu kriterler ile paralel bir çizgide olduğu ve yalnızca "karmaşık" ibaresinin eklenmesi gerektiği bilgisi verildi.

Bölüm adına bir giriş yaptığını ifade eden Prof. Dr. Levent Ballice, toplantının gündemini sunmak üzere sözü Eğitim ve Program Çıktıları Çalışma Takımı Sorumlusu Doç. Dr. Emine Sert'e bıraktı.

**Komisyon adına sorumlu öğretim üyesi Doç. Dr. Emine Sert'in aktardığı bilgiler:**

- Toplantı gündemi,
  - Program çıktılarına ulaşma yöntemlerinde son 5 yılın verilerinin derlenmesine yönelik hazırlıklar
  - MÜDEK akreditasyon çalışmaları için program çıktılarına ulaşma yöntemlerinde yapılacak hazırlıklar
  - Chemical Engineering Design dersi ile ilgili değerlendirmeler olarak sunuldu.

*Birinci Gündem Maddesi:*

- İlk gündem maddesi için öncelikle önceki yıllarda program çıktılarına (PÇ) ulaşmada anketler ve PÇ'lerin sınav soruları ile değerlendirilmesi olmak üzere iki yöntem mevcut olduğunu belirtti.
- Bölümde uygulanan anketler sunuldu.
  - Bölümde uygulanan anketlerden Eğitim ve Program Çıktıları Çalışma Takımı'nın sorumluluğunda olan 4 adet anket olduğu bilgisi verildi. Bunların ders (öğrenci) anketleri, öğretim üyesi anketleri, son sınıf anketleri ve AKTS sınavı anketleri olduğu ifade edildi.
  - Söz konusu anketlerin 2015 yılından bu yana yapılıp yapılmadığı, yapıldı ise öğrenci katılımının ne düzeyde olduğu; Anket Çalışma Takımı tarafından ilgili verilerin derlenip dosyalanması konusunda hazırlıkların ne aşamada olduğu ve varsa eksiklerin belirlenmesi konularında ilgili takımla görüşülmesi gerektiği hususu vurgulandı.
  - Normalde her yıl için anketlerin tamamlanmasının ardından ilgili değerlendirmelerin renkli çıktılar halinde bir klasörde toplandığı ve yıl yıl ayrı klasörlerde dosyalandığı bilgisi paylaşıldı. Bu hazırlıkların tamamlanıp tamamlanmadığının kontrol edilmesi gerektiği ve ek olarak Akreditasyon Çalışma Takımı'nı da ilgilendiren bir konu olan MÜDEK arşiv odasında tekrar düzenlenmesine ihtiyaç duyulduğu ifade edildi.
  - Tüm bunlara ek olarak uygulanan anketlerde uzun süredir güncelleme yapılmadığı, bu nedenle anketlerin yeni dönemde uygulanmasından önce gözden geçirilmesi gerektiği ve güncelleme yapılacaksa bununla ilgili hazırlık yapılması gerektiği belirtildi. Anketlerin ham hallerinin ilgili kişilerden derlenip değerlendirilmesi gerektiği ifade edildi.
  - Sunulan 4 ankete ek olarak bölümde uygulanan mezun ve işveren anketleri ile staj anketi gibi anketlerin de mevcut olduğu bilgisi verildi.
- Bölümde uygulanan anketler, kapsamı ve uygulanış sıklığı ve biçimleri hakkında bilgi verildi.
  - Öğrenci ders anketlerinin her yarıyılı, öğretim üyesi ders anketlerinin ise daha az sıklıkta yapıldığı bilgisi verildi.
  - Staj anketleri ile son sınıf anketlerinin her yıl, çalışma takımının kapsamının dışında olan mezun ve işveren anketlerinin ise 5 yılda bir uygulandığı bilgisi paylaşıldı.
  - Bu anketlerin sadece uygulanmasının değil alınan sonuçların değerlendirilmesi ve bu sonuçlardan yola çıkarak ne gibi değişikliklerin yapıldığının ve nasıl bir hareket planı uygulandığının da sunulmasının önemi vurgulandı.
  - Öğrenci ve öğretim üyesi ders anketlerinin değerlendirilmesine yönelik bir örnek grafik sunuldu. Mavi barların öğrenci anketlerinden elde edilen sonuçları kırmızı barların öğretim üyesi anketinden elde edilen sonuçları ve siyah çizginin bölüm ortalamasını temsil ettiği, söz konusu grafiğin PÇ'lerin değerlendirilmesini göstermesi amacıyla 2015 yılında hazırlanan Öz Değerlendirme Raporu'ndan (ÖDR) alındığı bilgileri verildi. Bu grafik formatının kullanıldığı ve x ekseninin PÇ, öğrenme çıktısı (ÖÇ) veya ders olabildiği farklı gösterim biçimlerinin mevcut olduğu ve ilgili raporda yer aldığı bilgisi paylaşıldı.

- Az önce bahsi geçen klasörlerde dosyalanması gereken anketlerin bir kısmının bunlar olduğu belirtildi.
- Bu değerlendirme sonuçlarının yalnızca dosyalarda veya ÖDR'lerde yer almadığı, aynı zamanda bölüm akademik kurullarında da sunulduğu ve sonuçların tartışıldığı bilgisi paylaşıldı. Özellikle öğrenci ile öğretim üyesi değerlendirmesi arasında oluşan farkın büyük olduğu derslerin akademik kurulda sunulduğu bildi verildi. Örnek olarak 2013 yılı Eylül ayındaki akademik kurulda sunulan tabloda, öğrenci ve öğretim üyesinin değerlendirmesi sonucu program çıktıları arasındaki farkın 1'den büyük olduğu derslerin gösterildiği ve derslerin ilgili öğretim üyelerinin bilgilendirilerek dersin içeriğinde veya program çıktılarını değerlendirmesinde bir değişikliğe gitmesinin talep edildiği ifade edildi.
- Bunlara ek olarak bu anketlerin olabildiğinde çok öğrenci ile yapılmasının arzu edildiği ancak bazı yıllarda öğrenci katılımının değerlendirmeyi etkileyecek ölçüde az olduğu durumların da yaşandığı ifade edildi.
- Tüm bu değerlendirmelerin bölüm akademik kurulunda sunulup dosyalar halinde hocalara geri bildirim olarak sunulduğu bilgisi verildi.
- Son sınıf anketlerinin uygulanışı ve kapsamı hakkında bilgi paylaşımı yapıldı.
  - Bu anket için en son hangi yılda uygulandığı, bir eksiğin olup olmadığı, eksik var ise bu konuda nasıl bir çözüm yoluna gidileceği konularının belirlenmesi gerektiği ifade edildi.
  - Bu anketin bilgisayar ortamında değil, her yıl Mayıs ayının son haftasında son sınıf dersi olan Chemical Engineering Design dersi kapsamında yapılan yıl sonu sunumlarında öğrencilere yazılı olarak uygulandığı bilgisini paylaştı; fakat son yıllarda anketin uygulanıp uygulanmadığını ifade etti.
  - Bu son sınıf anketlerinde yer alan sorulardan bazılarının öğrencilerin yazılı ifade etmesini gerektiren soruların olduğu bilgisi verildi. Elde edilen sonuçların değerlendirildiği ve bu değerlendirmelere ait grafiklerin ilgili klasörlere konduğu bilgisi paylaşıldı.
  - Örnek olarak bölümün kuvvetli yönleri sorusuna verilen cevapları gösteren ve 2013 yılında Eylül ayında yapılan akademik kurulda da sunulan grafik gösterildi.
  - Son sınıf anketinin de güncellenmesine ihtiyaç duyulduğu belirtildi.
- AKTS sınavı anketleri hakkında bilgi verildi.
  - Anketin her yarıyıl uygulandığı bilgisi verildi ve ilgili ankete dair 2013 yılında Eylül ayında yapılan akademik kurulda sunulan sonuç değerlendirme tablosu sunuldu. Bu örnekte katılımın ikinci yarıyıl Chemical Engineering Design dersi haricinde yüksek olduğu belirtildi.
  - Bu anket türü kapsamında, bu derse ne kadar vakit ayırdığınının genel olarak sorulduğu ilk anket ile derse ayırdığı vaktin "Bu ders için kütüphaneye ne kadar süre için gittin?", "Quiz için kaç saat çalıştın?", "Rapora ne kadar süre harcadın?" gibi sorularla detaylı olarak belirlendiği ikinci anket olmak üzere öğrenciye iki farklı anket uygulandığı bilgileri paylaşıldı. Bu iki farklı anket ile elde edilen sonuçlarda öğrenciler tarafından belirlenen genel de detaylı AKTS ler arasında ve benzer şekilde öğrenci ve öğretim üyesi anket sonuçlarına göre belirlenen AKTS ler arasında 2'den fazla fark olan derslerin öğretim üyelerine bölüm akademik kurul kanalıyla paylaşıldığı bilgisi iletildi. Örnek olarak Chemical Engineering Design için öğrenciye yöneltilen ankete göre dersin genel AKTS si öğrenci tarafından 4 olarak belirlenirken dersin detaylı AKTS si yine öğrenci tarafından 8 olarak belirlendiği ve bu değer dersin öğretim üyesi tarafından anket ile belirlenen AKTS değeri ile de uyumlu olduğu ifade edildi. Tüm bu farklar ile ilgili geri

bildirim bölüm akademik kurul vasıtası ile dersin öğretim üyesine iletilmiş bilgisi verildi.

- Anketlerde olabilecek eksiklerin anketlerin yapıp dosyalanmamış olabileceği, bu ve benzeri eksiklerin belirlenmesi için Anket Çalışma Takımı ile bir toplantı yapılarak bildirilmesi gerektiği ifade edildi.
- PÇ lerin anketler haricinde sınav soruları ile sorgulanması yöntemi için örnek olarak 2013 yılında Eylül ayında yapılan akademik kurulda da sunulan tablo gösterildi. Bu tabloda hangi PÇ lerin hangi sınavlarda sorgulandığının görüldüğü ve bu tablonun benzerlerinin 2015-2020 yılları arasındaki dönemler için de hazırlanabilmesi için ilgili verilerin toplanıp dosyalanması gerektiği ifade edildi. Bu veri toplama işleminin öğrenci işlerinden sorumlu araştırma görevlileri tarafından düzenli olarak yapıldığının bilindiği bu nedenle pandemi dönemi hariç eksiklik olmadığını düşünüldüğü paylaşıldı. Ancak toplanan tüm verilerin envanterinin çıkarılması gerektiği ve bu için de bu çalışma takımının sorumluluğunda olduğu bilgisi verildi.
- Slaytta altta yer alan tablonun 2015 yılında hazırlanan ÖDR'de yer verilen tablonun küçük bir kesiti olduğu ve tüm PÇ lerin dönemi kapsayacak şekilde genel değerlendirilmesini içerdiği; D harfinin ders sayısını, A\* harfinin ara sınav ve F harfinin final sınavını temsil ettiği bilgileri iletilmiştir. Bu yöntem ile PÇ lerin ulaşmasının sorgulamasının yapılabildiği ve ÖDR'lere eklenebildiği de belirtilmiştir.
- Program çıktılarının ulaşip ulaşmadığı konusu için yalnızca anket ile görüş alındığını ancak öğrencinin program çıktılarının ne kadarını kazandığını tespit edebilmeyi sağlayan bir yöntem geliştirilmesinin gerekli olduğu, bu hedefe yönelik üniversite genelinde de çalışmalar yürütüldüğü ifade edildi.

#### *İkinci Gündem Maddesi:*

- İkinci gündem maddesi kapsamında yeni uygulanacak yöntem için iki adet öneri sunuldu.
- Sınav sorularının tek tek irdelendiği birinci yöntem için Prof. Dr. Levent Ballice ve Dr. Öğr. Üyesi Murat Sert tarafından materials Science, Inorganic Technology ve Organic Technology dersleri için hazırlanan örnek sunuldu. Bu yöntem kapsamında
  - Sınav sorularının kendi içinde değerlendirildiği ve öğrencilerin her sorudan aldığı puanların ortalaması hesaplanarak ders kapsamında sağlanan PÇ ler için soru ve puan ağırlıklarına göre bir değer hesaplandığı belirtildi. Her bir PÇ için, bir derste çıkan sonucun dersin AKTS ile çarpılarak her ders için hesaplanan bu değerlerin toplama bölünmesi ile müfredatın PÇ yi ne düzeyde sağladığının bulunduğu;
  - Yöntemin farklı hesaplama yöntemleri ile daha da geliştirilebileceği;
  - Yöntemin olumsuz yanlarının ise geçmişe dönük uygulanmasının mümkün olmadığı ve iş yükünün fazla olduğu ve bu konuların tartışılması gerektiği ancak üniversite genelinde not girişlerinin gelecekte bu şekilde yapılacağı duyularının olduğu

bilgileri verildi.

- İlk yöntemin dezavantajları ağır basarsa kullanılabilir ve başarı yüzdelerinden yola çıkılarak PÇ değerlendirilmesi yapılabilen ikinci yöntem için
  - Her sene bölüm tarafından tüm dersler için ilgili öğretim üyelerinden talep edilen başarı yüzdeleri kullanılarak derste sağlanan PÇ lerin değerlendirilebileceği;
  - CC ve üstü harf notu ile geçenlerin oranı, genel ortalama veya başarı ortalaması gibi kriterlere göre dersten başarılı sayılan kişilerin başarı yüzdesinde yer alması etmesi noktasında bir kriterin seçilmesi gerekliliğinin olduğu

- Seçilen kritere göre belirlenen derslerin başarı yüzdeleri ile her bir PÇ yi sağlayan derslerin ağırlıklı ortalamaları kullanılarak tüm müfredat için PÇ lerin sağlanıp sağlanmadığının bulunabileceği;
- Yöntemin avantajının ders raporlarının kapaklarında ilgili kriterler için gerekli verilerin yer alması nedeniyle yöntemin geçmişe dönük uygulanmasının mümkün olduğu

bilgileri verildi.

- Bu kapsamda hangi yöntemin geçmiş ve gelecek dönemler için uygulanacağına karar verilmesi gerektiği tekrar ifade edildi.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Önerilen birinci yöntemin daha önce Dr. Öğr. Üyesi Murat Sert'in titiz bir çalışmasının ürünü olduğunu ve yöntemin hayata geçmesi halinde kendisinin yöntemi sahiplenmesi gerektiğini ifade etti. Yöntemler değerlendirilirken yöntemin pratikliğinden ziyade ihtiyaca yönelik hizmet vermesinin önemli olduğunu belirtti. Eğer bir soru için bir PÇ nin sorgulandığı belirtiliyorsa; ilgili soruya ne şekilde yanıt verildiği ve ne kadar doğru yanıt alındığının ilgili PÇ nin başarıya ulaşip ulaşmadığı ve o soru ile o PÇ nin öğrenciye sağlanıp sağlanmadığı konularında bir ölçüt olabileceğini ifade etti. Her ne kadar yöntemin biraz daha karmaşık olduğu ve daha çok emek gerektirdiği düşünülse de ilgili dersin ve sorunun PÇ ye ne kadar katkı sunduğunu belirlemesi açısından olumlu olduğunu belirtti. Diğer öğretim üyelerinin de görüşlerinin oldukça önemli olduğunu ve bu nedenle diğer öğretim üyelerine söz vermek istediğini ifade etti.

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı söz aldı:

Verilerin toplanması ve değerlendirmelerin ivedilikle yapılması açısından önerilen ikinci yöntemin daha uygun olduğunu ancak önerilen yöntemin gelecekteki değerlendirmelerde ikinci önerilen yöntem ile birlikte uygulanarak iki yöntemin birbiri ile tutarlılığının da kontrol edilmesinin mümkün olduğunu ifade etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Görüşü için Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı'ya teşekkür etti ve diğer öğretim üyelerine uygulanacak yöntem için sunulan öneriler konusunda veya önerilenler haricinde yeni bir yöntem için fikirlerini sordu.

Doç. Dr. Zehra Özçelik söz aldı:

Önerilen birinci yöntemin başka dersler içinde uygulanması istenirse Calculus 1 ve 2, Modelling and Simulation, Chem. Eng. Economics gibi kendine ait derslerde pandemi dönemi hariç 1-2 senelik geçmişe dönük veri sağlayabileceği ve dökümanı kendi dersleri için hazırlayabileceğini ifade etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Katkı için teşekkür etti ve bu değerlendirmelerin olabildiğince hızlı bir şekilde yapılmasının bir avantaj olduğunu, o noktada Doç. Dr. Zehra Özçelik'in ve diğer öğretim üyelerinin vereceği desteklerin çok değerli olduğunu ifade etti.

Görüş bildirmek isteyen ve aktarılan bilgilere yönelik soru sormak isteyen öğretim üyesinin olup olmadığını sordu. Görüş bildiren başka biri olmaması üzerine aktarılan bilgilere yönelik özet olarak MÜDEK için bütün bölüm olarak topyekün harekete geçildiği ve söz konusu çalışmalara dört elle sarıldığını ifade etti. Eğitimde yeni dönem başlamadan zamanı iyi değerlendirerek hızlı bir şekilde hareket edip yıl sonuna kadar geçmişe ait verilerin hızlı ve etkili bir şekilde toplanıp düzenlenmesi ve raporun zamanında yetiştirilebilmesi için işin sıkı tutulması gerektiğini belirtti. Bu konuyla ilgili herkese görev düşüğünü ancak hep birlikte başarılacağına dair inancının tam olduğunu ve bu konuda herkesten destek beklediğini ve herkesin katkı sağlayacağına da emin olduğunu ifade etti. Görüş bildirmek isteyen bir öğretim üyesi olup olmadığını sordu.

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı söz aldı:

Önerilen ikinci yöntemin ara sınav ve final olmak üzere her sınav için ayrı ayrı mı yoksa yalnızca final için mi uygulanacağını ve bu bağlamda soru ortalamasının nasıl belirleneceğini sordu.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Normal koşullarda hem ara sınavlar hem de finaller için söz konusu yöntemin uygulanabileceğini düşündüğünü fakat yalnızca final sınavında veya ders kapsamında yapılan tüm sınavlar için uygulanması

konusunda bir karar alınabileceğini belirtti. Ancak hangi sınavlara ne şekilde uygulanacağını belirlemek için önce tüm PÇ her sınavda sorgulanıp sorgulanmadığının netleştirilmesi gerektiğini, bu noktada ara sınavın ders kapsamında yer alan tüm PÇ leri sorgulamada yetersiz kalabileceğini ifade etti.

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı söz aldı:

O noktada hem ara sınava hem final sınavına uygulanarak PÇ leri ulaşma konusunda dersin genel başarısının belirlenmesi gerektiğini ifade etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Eğer her iki sınav için de uygulanacaksa formüllerin ona göre hazırlanması gerektiğini ifade etti. Öneri olarak ara sınav için sadece ara sınavda sorgulanan PÇ lerin, final için ise final sınavında sorgulanan PÇ lerin ortalaması kullanılarak dersin PÇ sağlama düzeyinin belirlenebileceği önerisini sundu. Yalnızca final sınavının veya her iki sınavın da değerlendirmeye katılmasının tartışılabilirliğini ancak öncelikli olarak verilerin sağlanıp sağlanmadığının tespit edilmesinin önem arz ettiğini, her ne kadar detaylı bir hesaplama gerektirse de bu verilerin mevcut olduğunu ve bu yöntemin uygulanmasında fayda olduğunu ifade etti. Bu konunun akademik kurulda da görüşe sunulacağını, toplantıya kadar tekrar üstünde düşünebileceğini ve hocaların geri dönüşüne göre değerlendirme yönteminin şekillenebileceğini belirtti.

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı söz aldı:

Son 3-4 yıla ait sınav kağıtlarının tüm öğretim üyeleri tarafından biriktirildiğini, ellerinde ilgili sınav kağıtları mevcut olan öğretim üyelerinden temin edilip değerlendirme komisyonuna iletilerek birinci yöntem için örnek bir değerlendirme hazırlanabileceğini ifade etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Tüm öğretim üyeleri belli bir süre saklamamış olan öğretim üyelerinin olabileceğini ifade etti.

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı söz aldı:

Tüm öğretim üyelerinden değerlendirme hazırlanabilecek kadar sınav kağıdı temin edilebileceğini ifade etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Geçmişe dönük ulaşılabilen tüm kağıtlar kullanılarak bir değerlendirme planlanabileceğini fakat en kısa sürede birinci veya ikinci yöntemle bir program çıktıklarına dair ÖDR’de sunulabilecek bir değerlendirme yapılması ve bunun için gerekli tüm verilerin sağlanması gerektiğini ifade etti.

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı:

Katıldığını belirtti.

Doç. Dr. Zehra Özçelik söz aldı:

Herkes için zorunlu hale getirmenin anlamı olmadığını bunun yerine geçmişe yönelik değerlendirme için için her sınıftan her yarıyıl için birer örnek seçilebileceğini, çok geriye gitmeden son 2 yılın (pandemi dönemi hariç) baz alınabileceğini ve ileride tüm derslere uygulanabileceği bilgisinin rapora eklenebileceğini ifade etti. MÜDEK ÖDR’de bu konuya dair bir ya da iki paragraf lık bir açıklama konmasının yeterli olacağını belirtti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Bunun da bir görüş olarak değerlendirmeye alınması gerektiğini ifade etti. Bölüm ilk defa akredite olmadığı için bu noktada önemli olanın sahip olduğumuz akreditasyonun sürdürülebilir olup olmadığının iyi bir şekilde gösterilmesi olduğunu belirtti. Bu anlamda da her dersin kimya mühendisliği eğitiminde belli bir öneme sahip olduğunu ancak elde olmayan nedenlerle ulaşılamayan veriler dışında tüm derslere ait mevcut tüm verilerin değerlendirmeye alınması ve raporda sunulabilir hale getirilmesinin önem arz ettiğini ifade etti.

Prof. Dr. Yavuz Özçelik söz aldı:

Önerilen birinci yöntemin, tüm dersler için geçmişe dönük uygulanmasının çok pratik olmadığını, kendi açısından istenen verileri toplamasının kolay olmadığını ve çok fazla iş gerektireceğini ifade etti. Fakat bundan sonrası için önerilen birinci yöntemin seçilmiş derslere uygulanması ile nasıl sonuçlar alınacağını görülmesi ve yöntemin ileride uygulanabilir olup olmadığının tespit edilmesi açısından Doç. Dr. Zehra Özçelik’in önerdiği gibi seçilen bazı derslere uygulanmasının faydalı olacağını ifade etti. Önerilen ikinci yöntemin ise hem geçmişe hem de geleceğe yönelik uygulanabilir olduğunu belirtti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Yapılan daha önceki toplantıda Ege Üniversitesi kurumsal akreditasyonu için bu hususun kapsamlı olarak ele alındığını ve net olmamakla birlikte her bir program çıktısının her bir ders için ayrıntılı olarak değerlendirilmesi konusunda bir eğilim olduğu bilgisini aldıklarını ifade etti. Ancak henüz bunun bağlayıcı bir unsur olup olmadığının henüz belli olmadığını, bu bağlamda daha somut, sürdürülebilir ve pratik bir uygulamaya sahip olması nedeniyle Doç. Dr. Zehra Özçelik'in önerisinin program çıktılarının büyük kısmını kapsayan dersler seçilerek uygulanmasının denenebileceğini belirtti. Birinci yöntemin geçmişe yönelik uygulamasının öğretim üyelerinde tüm sınav kağıtlarının bulunmaması nedeniyle mümkün olmadığını ekledi.

Prof. Dr. Yavuz Özçelik söz aldı:

Arşivden geçmiş 4-5 yıla ait sınav kağıtlarının çıkarılmasının pratik olmadığını ifade etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Birinci önerilen yöntemin uygulanmasının tüm öğretim üyelerinin yer sorunu vb. nedenlerle tüm sınav kağıtlarını saklayamamaları nedeniyle bu yöntemin geçmişe dönük uygulanmasının mümkün olmadığı konusunda hemfikir olduğunu belirtti. Bu durumun yöntemle yeni geçildiği bu nedenle söz konusu değerlendirmenin not ortalamalarından faydalanılarak yapıldığı şeklinde açıklanabileceğini ve rapora da o şekilde yazılabileceğini ifade etti. Bundan sonrası için ise önerilen birinci yöntemin uygulanması gayretinde olunacağını ancak yöntemin gelecekte nasıl uygulanacağını planlanması konusunun 17 Eylül'de yapılması planlanan akademik kurulda ele alınacağını ve ÖDR'de de öngörülen halinin yer alabileceğini bildirdi ve katkılar için teşekkür etti.

Prof. Dr. Nalan Kabay söz aldı:

Açıklamalar için teşekkür etti ve ilgili konuları toplantı ve sunum vasıtası ile tekrar hatırlamanın faydalı olduğunu ifade etti ve toplantı için hazırlanan sunumların tarafına iletilip iletilmeyeceğini sordu.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Hem kendisi tarafından hem de Doç. Dr. Emine Sert tarafından yapılan sunumların paylaşılacağını ifade etti.

Prof. Dr. Nalan Kabay söz aldı:

Teşekkür ederek sunumlarda gösterilen hesaplama yöntemlerinin elinde mevcut olan kağıtlar kullanılarak uygulanıp uygulanmadığını görmek açısından iyi olacağını ifade etti.

Kimya dersi için kendisinin Dr. Öğr. Üyesi Murat Sert ile söz konusu yöntem için bir deneme yaptığını ancak sonrasında devam edilmediğini ve geriye dönük olarak bu verilerin toplanmasının kolay olmadığını ancak gelecekte bu yöntemin yapılabilir olup olmadığını görmek adına sunumların tarafına ulaşmasının iyi olacağını belirtti ve teşekkür etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Teknik altyapının elvermesi halinde bu toplantılarda yapılan sunumların bölüm web sitesinde belli bir süre tutulabileceğini iletti.

MÜDEK çalışma takımları üyelerinin çeşitli sorumluluklarının bulunduğu ve bu işi birlikte yürüteceklerini ancak üzerinden zaman geçmesi nedeniyle unutulmuş noktalar için üyelerin hafızalarını tazelemek açısından 2015 raporunun da siteye eklenmesini talep ettiğini ve yüklenmiş de olabileceğini, 2010 yılında hazırlanan Öz Değerlendirme Raporu'nun hali hazırda bölüm web sitesinde yer aldığını belirtti. Fırsat buldukça ilgili raporların okunması ile çalışmalara konsantre olmak, farkındalık yaratmak ve eski raporlara eleştirel gözle yaklaşmak ve yeni raporu daha iyi bir noktaya taşımak adına olumlu olabileceğini ifade etti. 17 Eylül'de yapılması planlanan akademik kurulda da bu konuyu gündeme getirerek diğer hocalar ile de bu konuyu paylaşacağı bilgisini iletti.

Dr. Öğr. Üyesi Nihal Cengiz söz aldı:

2015 Öz Değerlendirme Raporu'nun bölüm web sitesinde yer aldığı bilgisini iletti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Başka bir görüş bildirmek isteyen olmadığından ve bölüm akademik kurulunda da konunun tekrar görüşüleceğinden sözü son gündem maddesi için Doç. Dr. Emine Sert'e bıraktığını ifade etti.

Doç. Dr. Emine Sert bilgi aktarımına devam etti:

- Son gündem maddesine geçmeden önce anketlerle ilgili bir ekleme yapmak istediğini ifade etti.



- Öğrenci anketlerindeki eksiklerin kimlik.ege.edu.tr portalında “Akreditasyon ve Kalite Bilgi Sistemi” modülünden öğrencilerin doldurduğu anketlerin son 2 yıl için mevcut olduğu ve anket güncellemelerinin orada yer alan anketlere göre yapılabileceği bilgisini verdi. Modül üzerinde Raporlar kısmından Anket Sonuçları kısmına tıkladığında her hocanın kendi dersleri için bu verilere ulaşabildiğini ve buradaki anketlere katılımın da oldukça fazla olduğunu ifade etti. Benzer şekilde program çıktılarını ne ölçüde sağlandığının da sorgulandığını ve bölüm anketleri ile paralel olduğunu ancak bu sistemin düzgün çalışmasının ön şartının öğretim üyeleri tarafından girilen öğrenme çıktıları ve program çıktıları matrisinin düzgün olması olduğunu belirtti. Benzer şekilde ÖDR’de de değerlendirme sonuçlarına yer verilen danışman değerlendirme anketlerinin de aynı modülde mevcut olduğunu ve yıl yıl danışman ile kaç görüşme yapılmış, hangi konularda görüşme yapılmış vb. soruların cevaplarının sistemde yer aldığını iletti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Bu modüldeki verilerin Anket Çalışma Takımı’na aktarılmasının öğretim üyesi bazında olup olmadığını sordu.

Doç. Dr. Emine Sert söz aldı:

Her öğretim üyesinin kendi dersleri için ilgili verileri söz konusu çalışma takımına kendisinin aktarması gerektiğini belirtti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

O modülden verilerin toplanmasını işinin de ayı bir görev olduğunun düşünülmesi gerektiğini ifade etti ve sözü tekrar Doç. Dr. Emine Sert’e bıraktı.

Doç. Dr. Emine Sert söz aldı:

- Son gündem maddesinin Chemical Engineering Design dersinde yapılan güncelleme olduğunu ve bu güncelleme kapsamında dersin yıllık olmaktan çıkıp dönemlik derse çevrildiği bilgisi verildi. Bu konu ile ilgili hazırlıkların yapıldığını ve ders bilgi paketine derslerin eklendiği ve ders içeriklerinin toplantıyı haber veren mailin ekinde iletilmiş bilgileri paylaşıldı.
- Bu kapsamda Chemical Engineering Design dersi için MÜDEK’in yeni kriterleri içerisinde aynı mantık korunarak ik farklı ders planlandığı bilgisi verildi. Bu bağlamda her iki dersin de proses tasarımına yönelik olmasıyla birlikte ilk yarıyıldaki dersin biraz daha ekipman tasarımı odaklı olduğu, ikinci yarıyıldaki dersin ise MÜDEK kriterlerine bağlı olarak çevre, ekonomi ve güvenlik gibi gerçekçi koşulların gözetildiği bilgisayar destekli tasarıma dayalı olduğu ifade edildi.
- Chemical Engineering Design 1 dersinin Chemical Engineering Design 2 dersi için ön şart olarak konulduğunu belirtildi.
- Dersi veren öğretim üyeleri bir araya geldiğinde dersin veriminin nasıl arttırılabileceğinin ve öğrenme çıktılarının öğrencilere nasıl daha fazla kazandırılacağı tartışıldı.
  - Genel kanının söz konusu derslerin eğitim süresi olan 4 yıl boyunca alınan derslerin bir sentezi olmasına rağmen geçmişe yönelik hiçbir kriter aranmadığı olduğu ifade edildi. Fakat bu ders kapsamında bu dersten başarılı olmak için gerekli dersleri hiç almayan veya alıp başarısız olan öğrencilerden geçmişte alınan derslerdeki bilgiler kullanılarak tasarım yapmasının beklendiği ve bu konu ile ilgili bazı handikapların yaşandığını ifade edildi. Öğrenci bu dersi almak için herhangi bir kısıtlama ile karşılaşmadığından bu ders ile eşanlı olarak çok sayıda ders alıp özellikle bu dersin de getirdiği iş yükü de eklendiğinde öğrencinin çeşitli sıkıntılar yaşadığı ifade edildi.
  - Bu nedenle bu ders için seçilen bazı derslerin ön koşul olarak sunulabilir olup olmadığı konusunun üstünde durulduğu, bu konuda yapılabilecek bir takım hazırlıkların tartışıldığı belirtildi. Bu hazırlıklara örnek olarak Chemical Engineering Design-1 dersi

için 4 tane ön koşul dersi koymaktansa deneme amaçlı daha alt sınıflardaki derslerden biri için bir ön koşul ders konmak suretiyle yapılacak bu uygulamanın sonuçlarının görülüp ileriki dönemlerde uygulanabilirliğinin belirlenebileceği ifade edildi.

- Bu konuda bazı üniversitelerin eğitim planları incelendiğinde ön koşul sunmayan birine rastlanmadığı ve bu tip uygulamaların mevcut olduğu belirtildi. Bu kapsamda Marmara Üniversitesi ile Eskişehir Teknik Üniversitesi Kimya Mühendisliği Bölümleri eğitim planlarından örnekler sunuldu. Marmara Üniversitesi'ne ait eğitim planına göre tasarım dersi için ön koşul sunulmamasına rağmen diğer dersler için farklı ön koşullar sunulduğundan 4. Sınıfa gelip Tasarım dersi alan öğrencilerin belli bir düzeye ulaşarak ilgili dersi aldığı ve söz konusu plana göre bir çok dersin birbirine bağlı olduğu ifade edildi.
  - Çoğu üniversitenin de benzer uygulamalara sahip olduğu, eğitim planları gösterilen üniversitelerin sunumun görsel kalitesi açısından seçilen örnekler olduğu ve örnekteki tüm ön koşulların uygulanması mümkün olmasa da pandemi sonrası için bir hazırlık olması amacıyla 2. Sınıflar gibi küçük sınıflarda yapılacak bir denemenin uygulanabilirliğinin bu toplantıda tartışılması amacıyla sunuma eklendiği belirtildi.
  - Gösterilen ikinci örneğin Eskişehir teknik Üniversitesi'ne ait olduğu ve bu eğitim planında diğer dersler için de ön koşullar bulunduğu; Tasarım 1 dersi için ise Stokiyometri, Isı transferi, Kütle Transferi, Reaksiyon Mühendisliği 1 ve Akışkanlar Mekaniği dersleri olduğu belirtildi. Benzer şekilde Proses Kontrol dersinin ön koşulunun Modelleme dersi olduğu, Reaksiyon Mühendisliği 2 dersinin ön koşulunun Kimyasal Reaksiyon mühendisliği 2 dersi olduğu ve Ayırma İşlemleri dersinin ön koşulunun Kütle Transferi dersi olduğu ifade edildi.
  - Gösterilmemesine karşın farklı üniversitelerde, örneğin İYTE'de de benzer bir uygulamanın mevcut olduğu örnek olarak Stokiyometri dersinin Reaksiyon Mühendisliği dersi için, Reaksiyon Mühendisliği dersinin Tasarım dersi için ön koşul olduğu ifade edildi.
  - Söz konusu ön koşul uygulamasının sıkıntılı yanının düzensiz (irregular) öğrenciler için ön koşul olarak seçilen derslerin her dönem açılmasının gerekebileceği konusu olduğu, bu durumun ders programı hazırlama vb. konulardaki planlamaları sıkıntıya sokabileceği; o bu uygulamanın üstünde düşünülerek ve zamana yayılarak uygulanabilirliğinin bölüm genelinde tartışılması için burada sunulduğu belirtildi. Diğer hocaların da fikirlerini ifade etmesi ile bu tartışmanın daha verimli geçeceği ifade edildi.
- Bu gündem maddesi için aktarılacaklarının bunlar olduğu belirtilerek bilgi aktarımı tamamlandı.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Derslerin ön koşula sahip olmasının çok iyi değerlendirilmesi gereken bir konu olduğunu, bu durumun uygulanabilmesi için ön koşul olarak seçilmesi planlanan derslerin başarı oranı, alttan alan öğrenci sayısı, devam zorunluluğu olan öğrenci sayısı gibi kriterlerde bakılması istatistiklerinin incelenmesi gerektiğini ifade etti. Ön koşulun uygulamaya geçmesi halinde mezuniyete engel olmaması için derslerin her dönem açılmasının sağlanmasının önem arz ettiğini ve bu nedenlerle sunulan örneklerden yola çıkarak hemen karara bağlanacak bir husus olmadığını ifade etti. Bu nedenle bu konunun burada da tartışılabilirliğini ancak bölüm akademik kurulunda da konunun etraflıca değerlendirilmesi ve netleştirilmesi; ondan sonra eyleme geçilmesi gerektiğini ekledi. Kendisinin ve Prof. Dr. Yavuz Özçelik'in dekanlık ile yaptığı görüşmeler sonucunda fakülte kurulunun uygun gerekçeler ile ifade edildiği süreçte bu konuya önyargılı bir yaklaşımın olmadığını öğrendiğini ifade etti. Mühendislik Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Hasan Yıldız'ın Elektrik ve Elektronik Mühendisliği bölümünde ön koşullu derslerin mevcut olduğunu söylediğini ekledi. Bu nedenlerle konunun iyi değerlendirilmesi gerektiği, ön koşul olsun veya olmasın demenin yetmeyeceğini, olumlu olumsuz yönlerinin değerlendirilmesinin önemli olduğunu

ifade etti. Bu konuda hemen yorum yapmanın kolay olmayacağını ve hemen karar alınmasına da gerek olmadığını, bu nedenle bu konunun 17 Eylül'deki toplantıya kadar bir düşünce olarak akılda tutulabileceğini belirtti. Ön koşul gibi çalışmalar yapılacak ise hangi dersler için ve ne şekilde bunun başarılacağı hususunda sunulacak çözüm önerileri ile olumlu/olumsuz yanlarının değerlendirilmesi açısından bu konu özelinde tematik bir toplantı yapılabileceği; bu hususlar nedeniyle bu konunun bugün toplantı gündemine alındığını belirtti. Konuyla alakalı görüş bildirmek isteyen öğretim üyesinin olup olmadığını sordu.

Prof. Dr. Nalan Kabay söz aldı:

Planlanan akademik kurul toplantısının saatini sordu.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Duyurusunun henüz yapılmadığını ancak tüm öğretim üyelerinin katılımı ile yapılması planlanan toplantının 17 Eylül saat 13.00 olarak düşünüldüğünü ve konuyla ilgili bilgi verileceğini belirtti. Bu toplantıda bölümdeki son gelişmelerin ve bölüm olarak neler yapıldığının aktarılacağını, sonrasında belli hususlar konusunda öğretim üyelerinden görüş alınacağını ifade etti.

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı söz aldı:

Ön koşul konusunda Prof. Dr. Levent Ballice'nin görüşlerine katıldığını, bu ön koşul uygulamasının tek ders özelinde tartışılmasını doğru bulmadığını ifade etti. Bu uygulamanın Eğitim ve Program Çıktılarını Değerlendirme Çalışma takımı olarak tüm eğitim planı genelinde detaylıca değerlendirilmesi gerektiği, fakat ondan önce konu ile ilgili akademik kurulda öğretim üyelerinden görüşlerin alınması gerektiğini, öğretim üyelerinin de uygulamaya olumlu bakması halinde uzun vadede ve detaylı bir çalışma ile uygulamanın hayata geçebileceğini ifade etti. Hemen uygulamaya geçilmesinin mümkün olmadığı, tüm dersler ve içeriklerine göre uygulanabilirliğin değerlendirilmesi gerektiğini belirtti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Prof. Dr. Şerife Şeref Helvacı'ya teşekkür ederek Prof. Dr. Yavuz Özçelik'in söz almak istediğini belirtti.

Prof. Dr. Yavuz Özçelik söz aldı:

Dekan Prof. Dr. Hasan Yıldız ile görüşmeler yapılarak yürütülen Chemical Engineering Design dersinin bölünmesi sürecine dair daha detaylı bilgisi olduğundan Prof. Dr. Levent Ballice'nin söylediklerinin bir kısmını teyit ettiğini ifade etti. Elektrik-Elektronik Mühendisliği bölümünde son sınıfta verilen ve tasarım benzeri yıllık bir dersin bölünmesi sürecinde üniversite ve dekanlığın bu derslerin ön koşul olarak birbirine bağlı olmasına izin verdiğini belirtti. Bu gerekçeden yola çıkarak Chemical Engineering Design dersinin bölünmesinin uygun olacağı kararının alındığını ifade etti. Yapılan araştırmalarda ODTÜ, Boğaziçi Üniversitesi gibi birçok üniversitede bu dersin hep iki kısım olarak eğitim planlarında yer aldığını belirtti. Kendi görüşüne göre bu derslerde yaşanan sıkıntılardan birinin gerek fakülte içinde gerekse üniversiteler arası platformlarda aynı isim ve aynı içeriğe sahip derslerin birbirleriyle uyumlu olmaması olduğunu ifade etti. Bu yıl yaz okulu için kendisine farklı yerlerden ders alma için yapılan izin başvurularını reddetmek zorunda kaldığını, çünkü örnek olarak Differential Equations dersi için içerik açısından uyum içerisinde olduğumuz herhangi bir bölüm olmadığını, hatta aynı fakülte içerisinde bile aynı dersin verilmesi açısından bir uyum bulunmadığını ve bir standardının mevcut olmadığını belirtti. Somutlaştırmak açısından bir örnek vermek istediğini ve kısmi diferansiyel denklemler konusunun hiçbir üniversitenin Diferansiyel Denklemler dersi içeriğinde yer almadığını ifade etti. Bu konunun ders içeriğinde yer almasını doğru bulduğu anlamında söylemediğini, vurgulamak istediği konunun derslerin arasındaki uyumsuzluk olduğunu ve en azından fakülte içinde bir uyum sağlanması için tüm mühendislik bölümlerinin bir araya gelerek Calculus, Differential Equations, Chemistry gibi derslerin içeriklerinin ne olması gerektiği konusunda bir standart sağlaması gerektiğini ifade etti. Bu standardı sağlarken diğer üniversitelerin de nasıl bir yol izlediği, ders içeriklerinin ne olduğu konularının da göz önüne alınması gerektiğini belirtti. Ön koşul konusunda gelindiğinde ise bu uygulamanın tasarım dersleri için şart olduğunu, o nedenle Chemical Engineering Design 1 ve 2 derslerinin birbirine bağlandığını, diğer dersler için ise hemen karar alınmasının doğru olmadığını belirtti. Sadece bu uygulamanın hayata geçmesi ile ön koşul olarak belirlenen bütün derslerin her yarıyılıda açılmasının gerekeceğini; bu uygulamaya öğretim üyesi potansiyelimizin yeterli olup olmayacağı ve öğrencilerin ders programlarında sıkıntı olup olmayacağı hususlarının detaylı bir şekilde tartışılması gerektiği konusunda farkındalığın sağlanması için söz aldığını ifade etti.

Prof. Dr. Levent Ballice söz aldı:

Bahsi geçen hususlarda çözümsüz bir noktaya da gidilebileceğini, öğrenci sayısının çokluğu nedeniyle çok sayıda paralel grupların olabileceği ve bu durumda her gruba ders vermek üzere öğretim üyesi bulunamaması ve derslik bulunamaması gibi sıkıntıların doğabileceğini ifade etti. Tüm bunların öngörülmesi ve kendimize uygun bir modelin uygulanması gerektiğini ekledi. Diğer üniversitelerin eğitim planlarının örnek alınabileceğini ancak herkesin söz konusu planların birebir kopyalanmaması konusunda hemfikir olduğunu; kendimize uygun modelin belirlenmesi hususunu zamana yayarak, bu konuya eğilerek, konuyla alaklı daha sık toplantı düzenleyerek ve birlikte ortak hareket ile konunun bir karar bağlanacağını düşündüğünü ifade etti. Bu konunun bölüm akademik kurulda da ifade edileceğini ve bu esnada konunun üstüne düşünülebileceğini ifade etti.

Başka söz almak isteyen öğretim üyesi olup olmadığını sordu. Gündemdeki konulara dair bilgiler sunmaya çalıştıklarını belirterek toplantıyı sonlandırmadan önce Doç. Dr. Emine Sert'e eklemek istediği başka bir şey olup olmadığını sordu.

Doç. Dr. Emine Sert söz aldı:

Şu an için olmadığını, her şeyin aktarıldığını belirtti.

Prof. Dr. Levent Ballice herkese katılımı ve katkıları için teşekkür etti. 17 Eylül'deki daha geniş kapsamlı olan bölüm akademik kurulunda görüşme dilekleri ile toplantıyı sonlandırdı.

Prof. Dr. Saadet Yapar söz aldı:

Herkese yeni eğitim döneminin hayırlı olması için iyi dileklerini sundu.